



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem v hlavním líčení konaném dne 22. 5. 2025,

takto:

Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku se **zrušuje výrok o vině a celý výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025, číslo jednací 7 T 141/2024 - 84, který ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 3. 2025, číslo jednací 4 To 76/2025 - 117, nabyt právní moci dne 26. 3. 2025, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ 1992, místem narození ██████████

je vinen, že

1) dne 1. 12. 2024 v době kolem 14:10 hodin v ██████████ v prodejně TEDI, odcizil 30 párů ponožek různých značek v celkové hodnotě 2 780 Kč, jedny klapky na uši v hodnotě 80 Kč, 3 sady světel na jízdní kolo v hodnotě 780 Kč tak, že je naskládal do igelitové tašky a poté prošel přes pokladnu, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti TEDI obchodní s.r.o., IČ: 08306095, škodu odcizením ve výši 3 640 Kč (původně sp. zn. 7 T 141/2024),

2) dne 16. 12. 2024 v době od 18:53 hodin do 18:54 hodin v Mostě, v ulici ██████████ v prodejně Rossmann, odcizil různé druhy sprchových gelů v celkové hodnotě 863,90 Kč tak, že je uschoval do tašky a poté z prodejny odešel, aniž by za zboží zaplatil, a to ke škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s.r.o., IČ: 61246093,

3) dne 17. 12. 2024 v době od 17:35 hodin do 17:37 hodin v Mostě, v ulici [REDAKCE] v prodejně Rossmann, odcizil 6 ks holících strojků značky Gillette v celkové hodnotě 4 064 Kč a elektrický kartáček Oral B v hodnotě 759 Kč tak, že je uschoval do tašky a poté z prodejny odešel, aniž by za zboží zaplatil, čímž způsobil poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČ: 61246093, škodu odcizením ve výši 4 823 Kč,

a byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě spisová značka 2 T 148/2019 ze dne 30. 6. 2020, který nabyl právní moci dne 30. 9. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, který dne 22. 10. 2022 vykonal,

dále byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě spisová značka 42 T 139/2020 ze dne 21. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, kdy soud upustil od uložení souhrnného trestu,

a dále byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě spisová značka 4 T 15/2021 ze dne 27. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a pokus přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku ke společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který dne 21. 1. 2024 vykonal,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 45 odstavec 1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4, škodu ve výši **5 686,90 Kč.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 13. 1. 2025 na obviněného [REDAKCE] návrh na potrestání pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. V předmětné trestní věci byla opakovaně konána hlavní líčení, ve kterých byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.
3. Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav.
4. Obžalovaný [REDAKCE] po řádném poučení a poté, co nad spáchanou trestnou činností projevil lítost a současně ke své osobě uvedl, že když „je strízlivej a nefetuje“, nedovolí si krást, avšak když si dá „fet, je jinej člověk“, kdy něco z toho, co dělá, si pamatuje, něco ne, přičemž nyní již dva měsíce „nefetuje“ z důvodu těhotenství své přítelkyně, mj. vypověděl, že „ke sprchovým gelům uvedeným pod bodem 1) se doznává, tohoto se dopustil, datum skutku však neví, načež popřel spáchání „těch holících strojků a elektrického kartáčku“, které nevzal. Dále uvedl, že v prodejně ROSSMANN byl v měsíci prosince minulého roku dva dny za sebou,

„deodoranty a sprchové gely“ vzal tak, že si dal do tašky „tři deodoranty a dva šampóny“ a z prodejny bez zaplacení odešel. Ke své osobě pak dále sdělil, že aktuálně má zajištěno bydlení, hledá si práce a je veden na úřadu práce, kde pobírá dávky od státu, které nepostačují, protože pomáhá jim maminka, sám má i brigády. Jeho dluhy dosahují výše statisíců, kdy tyto nehradí, neboť nemá jak. Vyživovací povinnost na nezletilé děti stanovenou soudem nemá. Po dobu 14 let byl denním uživatelem pervitinu, odbornou pomoc ohledně tohoto nepotřebuje, neboť to sám zvládá. Pro krádeže byl již šestkrát odsouzen, ve výkonu trestu odnětí svobody již byl, kdy naposledy měl z tohoto výstup dne 21. 1. 2024. K soudem přečteným protokolům o výsledku osoby podezřelé, kde po řádném poučení k oběma skutkům shodně uvedl, že skutky na prodejně ROSSMANN se ve dnech 16. 12. 2024 a 17. 12. 2024, staly tak, jak je uvedeno ve sdělení podezření, načež se k oběma těmito doznal a na předložených fotografiích z kamerových systémů poznal a označil sám sebe, po čemž využil svého práva a k věci odmítl vypovídat, neboť by si svojí výpovědí mohl přivodit nebezpečí trestního stíhání, pak vyjádřil se tak, že při výslechu nevypovídal, neptali se ho, co ukradl, nevěděl, co podepisuje, kdy neumí pořádně číst a špatně vidí, když policisté mu obsah nepřčetli a pokud je v protokolu psáno, že s protokolací souhlasil, o tom nic neví, to si nepamatuje; „možná jo, možná ne“. Podpis na protokolu o výsledku podezřelého ze dne 7. 1. 2025, označil za svůj.

5. Svědkyně [REDAKCE] mj. vypověděla, že obžalovaného v prodejně ROSSMANN viděla, kdy tento zboží nekupoval, nýbrž rovnou dával do tašky a pak z prodejny odcházel bez zaplacení. Poté, co bylo toto zjištěno, byl druh a množství zboží zjištěván kamerovým systémem. Nevybavuje si množství takovýchto případů s osobou obžalovaného, mohlo to být v měsících listopadu či prosince. Nevzpomíná si, že by obžalovaný někdy nějaké zboží platil. K osobě obžalovaného nebyla schopna se více vyjádřit, zná jej pouze z jejich obchodu, kam chodíval. Bližších podrobností není schopna s ohledem na množství incidentů na prodejně, uvést.
6. Svědek [REDAKCE] mj. vypověděl, že k projednávaným skutkům není schopen ničeho uvést, neboť žádnému z těchto přítomen nebyl. K osobě obžalovaného pak uvedl, že tohoto zná, neboť jej, coby policista, řešil. Dále pak potvrdil reálnost a pravdivost skutečností uvedených v protokolu o výsledku osoby podezřelé, který byl s obžalovaným k projednávanému skutku ze dne 17. 12. 2024 sepsán, přičemž rovněž uvedl, že pakliže by došlo k čemukoli výjimečnému či nestandardnímu, bylo by to zde zaznamenáno a na takovýto stav či skutečnost, bylo by reagováno. Veškeré uvedené skutečnosti se tedy zakládají na pravdě, to včetně toho, že obžalovaný v závěru byl s obsahem protokolu řádně seznámen, s jeho obsahem vyjádřil souhlas, nežádal žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepsal. Poté vyloučil, že by obžalovaný podepisoval listinu, se kterou by nebyl seznámen.
7. Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Pořízenou fotodokumentací je dokladováno samotné místo činu, tj. prodejna ROSSMANN, která je součástí obchodního domu Tesco v Mostě.
8. Z Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku či trestného činu, je mj. patrné, že na prodejně ROSSMANN v OC Tesco v ulici Rudolická 1706, Most, došlo; jednak dne 16. 12. 2024 v čase 18:53 – 18:54 hodin, ke krádeži sprchových gelů v celkové hodnotě 864 Kč, které si pachatel na prodejní ploše ukryl do tašky a následně s těmito bez zaplacení, odešel z prodejny, a jednak dne 17. 12. 2024 v čase 17:35 – 17:37 hodin, ke krádeži holíčích strojků a elektrického kartáčku v celkové hodnotě 4 823 Kč, které si pachatel rovněž na prodejní ploše po jejich odebrání ukryl u sebe a poté s těmito bez jejich úhrady, opustil prodejnu.
9. Vyčíslením škody společností ROSSMANN, spol. s r.o., jsou doloženy množství, druh i ceny jednotlivých na prodejně odcizených věcí, kdy dne 16. 12. 2024 jednalo se o pět kusů sprchových gelů značky Nivea Men a jeden kus sprchového gelu značky Dove, jejichž celková

hodnota činí částku 863,90 Kč, dále pak dne 17. 12. 2024 jednalo se o šest holicích strojků značky Gillette a jeden elektrický zubní kartáček značky Oral B, jejichž celková hodnota činí částku 4 823 Kč, přičemž s touto částkou v souhrnné výši 5 686,90 Kč, připojila se poškozená společnost ROSSMANN, spol. s r.o., jakožto s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.

10. Úředním záznamem policejního orgánu s fotodokumentací ze dne 6. 1. 2025, je dokladována přítomnost obžalovaného na místě činu, tj. v prodejně Rossmann v Mostě dne 16. 12. 2024, jeho pohyb a konání zde, když tento v čase 18:53 hodin přichází do prodejny, rovnou směřuje k regálu se zbožím, ze kterého v čase 18:54 hodin opakovaně odebírá zboží, které si vkládá do tašky, se kterou již přišel do prodejny, načež bez úhrady takto odebraného zboží, s tímto opouští prodejnu. Takto zaznamenané pak koresponduje se zajištěným kamerovým záznamem z prodejny.
11. Úředním záznamem policejního orgánu s fotodokumentací ze dne 6. 1. 2025, je dále dokladována přítomnost obžalovaného na místě činu, tj. v prodejně Rossmann v Mostě dne 17. 12. 2024, jeho pohyb a konání zde, když tento v čase 17:35 hodin přichází s uzavřenou prázdnou taškou do prodejny, kde se v čase 17:36 hodin u regálu rozhlíží, poté se k tomuto ohýbá a po narovnání se, vkládá svoji ruku do tašky, což zopakuje, načež opouští místo u regálu a poté, co se rozhlíží, prodejnu, kdy jeho taška je naplněna blíže nespecifikovaným obsahem, který z části z této vyčnívá, opouští. V předmětné osobě byl prap. [REDAKCE], dle osobní a místní znalosti, ztotožněn [REDAKCE]. Takto zaznamenané pak koresponduje se zajištěným kamerovým záznamem z prodejny.
12. Z písemných poznatků policejního orgánu mj. vyvstává, že v obou projednávaných případech, byla na fotografiích z kamerových záznamů prodejny, to v obou daných dnech a časech, ztotožněna osoba pachatele, jímž byl policisty ustanoven obžalovaný [REDAKCE] který byl jím z osobní a místní znalosti, dobře znám, kdy tento často vyskytuje se v [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] přičemž jedná se o osobu již v minulosti řešenou pro krádeže.
13. Zajištěnými kamerovými záznamy z prodejny Rossmann v Mostě ze dnů; 16. 12. 2024 a 17. 12. 2024, je zadokumentována přítomnost, to v obou uvedených dnech, obžalovaného na místě činu, jeho pohyb a konání zde, což spočívalo především v odběru zboží z prodejních regálů, jeho následném uschování si a poté, bez jeho úhrady, v odchodu z prodejní plochy.
14. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 27. 4. 2021 číslo jednací 4 T 15/2021 – 176, který nabyl právní moci téhož dne, mj. vyvstává, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro přečiny; jednak porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a jednak pokračující, dílem dokonáný a dílem ve formě pokusu nedokonáný přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmena b), odstavec 2 trestního zákoníku, § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 18. 5. 2021 číslo jednací 4 T 15/2021 – 182, které nabylo právní moci dne 28. 5. 2021, došlo pak k opravě písařské nesprávnosti ve shora citovaném rozsudku zdejšího soudu.
15. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 6. 2020 číslo jednací 2 T 148/2019 – 158, který nabyl právní moci 30. 9. 2020, bylo mj. zjištěno, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
16. Z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 23. 11. 2020 číslo jednací 53 T 108/2020 – 90, který nabyl právní moci téhož dne, je mj. patrné, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro pokus přečinu krádeže podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 205 odstavec 2 trestního

zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

17. Ze zprávy Magistrátu města Mostu, Odbor správních činností, Oddělení správní, je mj. patrné, že obžalovaný byl mj. v minulosti finančně sankcionován, to pokutou ve výši 500 Kč, pro přestupek proti majetku svým spácháním datovaný ke dni 30. 8. 2019, jehož podstatou bylo odcizení oděvů na prodejní ploše hypermarketu Tesco, přičemž aktuálně je proti jeho osobě vedeno příkazní řízení pro přestupek proti zákonu o návykových látkách, spáchaný ke dni 29. 10. 2024.
18. Údaje katastru nemovitostí k osobě obžalovaného neobsahují žádných záznamů, k jeho osobě nejsou evidována žádná vlastnická, ani jiná věcná práva.
19. Z výpisu z Centrální evidence exekucí vyvstává k osobě obžalovaného celkem 10 záznamů svědčících o vedení exekucí proti jeho osobě.
20. Z opisu z evidence přestupků mj. vyplývá, že obžalovaný byl opakovaně v období od ledna 2020 do ledna 2025, finančně sankcionován pro spáchaná přestupková jednání (proti majetku, proti zákonu o návykových látkách a proti veřejnému pořádku), když jeho opis vykazuje celkem 13 záznamů.
21. Z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného, je mj. patrné, že tento je osobou opakovaně soudně trestanou, když daný opis vykazuje celkem 12 záznamů svědčících o odsouzení jeho osoby za spáchaná protiprávní jednání, kdy naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025 spisové značky 7 T 141/2024, který nabyl právní moci 26. 3. 2025, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
22. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025 číslo jednací 7 T 141/2024 – 84, který nabyl právní moci dne 26. 3. 2025, je mj. patrné, že obžalovaný byl tímto odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
23. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 3. 2025 číslo jednací 4 To 76/2025 – 117, které nabylo právní moci téhož dne, bylo v souladu s ustanovením § 256 trestního řádu, zamítnuto odvolání obžalovaného směřující proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025 číslo jednací 7 T 141/2024 – 84.
24. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že tento dopustil se jednání, které je mu kladeno za vinu.
25. V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující obžalovaného, který spáchání skutků, nejprve před policejním orgánem doznal, když mj. uvedl, že skutky na prodejně ROSSMANN se ve dnech 16. 12. 2024 a 17. 12. 2024, staly tak, jak je uvedeno ve sdělení podezření, poté se k oběma těmto doznal a na předložených fotografiích z kamerových systému poznal a označil sám sebe, načež po řádném poučení pak před soudem doznal se pouze ke spáchání skutku ze dne 16. 12. 2024, kdy spáchání skutku ze dne 17. 12. 2024 popřel s tím, že dané zboží nevzal, lze využít zejména výpovědi svědkyně [REDAKCE] která byt' nebyla schopna sdělení konkrétnějších skutečností, potvrdila opakovanou přítomnost obžalovaného na prodejní ploše, kdy tohoto současně označila za osobu, která zboží nenakupovala, nýbrž si brala a uschovávala do tašky, s čímž pak bez zaplacení odcházela z prodejny, přičemž současně sdělila způsob zjišťování množství a druhu odcizených věcí.
26. Z listinných důkazů lze pak za usvědčující, dle názoru soudu, využít listin výše podrobně rozvedených, to zejména v podobě pořízené fotodokumentace, kterou je dokladováno

samotné místo činu. Dále pak Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku či trestného činu, jimiž je doložena existence obou skutků, data a časy spáchání těchto, jednání samotného obžalovaného na prodejní ploše, jakož i druh, množství a hodnota odcizeného zboží. Taktéž vyčíslení škody poškozenou společností, čímž je dokladována nejen hodnota, množství a druh odcizeného zboží, nýbrž i nárok na náhradu škody poškozené společností. Rovněž úředních záznamů policejního orgánu s fotodokumentací, kterými je dokladována přítomnost obžalovaného na místě činu v obou předmětných dnech, jeho pohyb a konání zde, což současně koresponduje se zajištěnými kamerovými záznamy z prodejny, kdy patrně je rovněž ztotožnění pachatele policistou, v jehož osobě byl poznán a označen právě obžalovaný. A dále písemných poznatků policejního orgánu, z nichž je mj. patrně ztotožnění pachatele obou skutků, kdy tímto byl ustanoven obžalovaný [REDAKCE]

27. Za stěžejní, coby obžalovaného usvědčující, je pak, dle názoru soudu, nutno považovat zajištěných kamerových záznamů z prodejny v předmětných dnech, na nichž je zaznamenána jak jeho přítomnost na prodejně, o jehož totožnosti, není v důsledku výše popsaného, pochyb, když i sám obžalovaný v rámci svých výpovědí na Policii ČR, sebe zde poznal a označil, tak i jeho pohyb a chování zde, které spočívalo v odběru vystaveného zboží z regálů, jeho uschování a v následném odchodu z prodejní plochy bez zaplacení, přičemž o druhu a množství odcizeného zboží není rovněž pochyb, kdy způsob stanovování tohoto v takovýchto situacích vyvstává z výpovědi svědkyně [REDAKCE] a skutečný stav, tj. tedy množství, druh a hodnota jednotlivého odcizeného zboží, vyvstává z listin doložených poškozenou společností.
28. S ohledem na výše podrobně rozvedené usvědčující důkazy, které, dle názoru soudu plně korespondují s prvotním doznáním obžalovaného, to ohledně obou skutků, před policejním orgánem, neshledává soud následnou výpověď obžalovaného před soudem, to v rozsahu popření spáchání skutku datovaného ke dni 17. 12. 2024, za čímkoli reálně podloženou, neboť jeho, v tomto směru stěžejní obhajoba a argumentace, spočívající v tom, že na Policii ČR nevypovídal, nevěděl, co podepisuje, neumí pořádně číst a špatně vidí, kdy policisté mu obsah protokolu nepřečetli, nemá nikde opory a byla spolehlivě vyvrácena výpověď svědka [REDAKCE], který, coby policista, mj. potvrdil jak reálnost a pravdivost skutečností uvedených v protokolu sepsaném v předmětném dni s obžalovaným, tak i neexistenci ničeho výjimečného při jeho sepisu, jakož i seznámení obžalovaného s jeho obsahem, po čemž obžalovaný s tímto vyjádřil souhlas, nežádal změn ani doplnění a jako správný tento podepsal, kdy současně vyloučil možnost podpisu protokolu, aniž by s jeho obsahem nebyl obžalovaný řádně seznámen.
29. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena jak opisem rejstříku trestů, tak i podrobně citovanými soudními rozhodnutími.
30. Sklony obžalovaného k páčání úmyslné trestné činnosti jsou pak jednoznačně doloženy opisem rejstříku trestů i citovanými rozhodnutími soudů, z nichž je patrna trestná činnost páčána jeho osobou, jakož i pro ni uložené tresty, to včetně trestů nepodmíněných, kteréžto zcela zjevně dosud neměly na jeho osobu žádných výchovných účinků, neboť tyto nikterak nezměnily způsob vedení jeho života a nikterak jej neponaučily a zejména neměly vliv na páčání další úmyslné trestné činnosti. O takto vysloveném závěru u osoby obžalovaného, pak svědčí i skutečnost, že předmětné trestné činnosti dopustil se nedlouho poté, co ve věznici s ostrahou vykonal, předchozí citelný nepodmíněný trest odnětí svobody, uložený mu za charakterové totožnou úmyslnou trestnou činnost.
31. Na základě provedeného dokazování soud dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, což vyvstává nejen z jeho prvotního doznání, nýbrž je doloženo i shora podrobně citovanými usvědčujícími důkazy a byl za takový

čin v posledních třech letech potrestán, což je doloženo a vyplývá nejméně z podrobně citovaných soudních rozhodnutí. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, kdy takto zvolenou právní kvalifikaci považuje soud s ohledem na výsledky provedeného dokazování, za zcela přiléhavou nastalému a zjištěnému stavu ve věci.

32. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně vlastnictví věci, držby věci, ale i jen faktického držení věci. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného [REDAKCE] již nelze působit pouze pohrůzkou trestu ani některým z trestů alternativních, neboť jedná se o pachatele se sklony k soustavnému páčání úmyslné trestné činnosti, kdy projednávaných skutků, dopustil se rovněž nedlouho poté, co ve věznici s ostrahou vykonal citelný nepodmíněný trest odnětí svobody, který byl mu uložen pro charakterové totožnou úmyslnou trestnou činnost, kdy rovněž zprávy o pověsti k jeho osobě vykazují opakovaných negativních poznatků, přičemž je zjevné, že ani jím dosud vykonané tresty odnětí svobody, spojené tedy s bezprostředním omezením jeho osobní svobody, zcela zjevně na něho neměly jakýchkoli výchovných účinků, když nezměnily jeho způsob vedení života a nezabránily mu v páčání další úmyslné trestné činnosti. Proto byl mu po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest nepodmíněný, neboť jen tak lze vzhledem k jeho osobě zajistit účel trestu a rovněž společný, neboť projednávané skutky jsou zjevně dílčími útoky u pokračování v trestném činu, za jehož další útok byl odsouzen rozsudkem (Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025 číslo jednací 7 T 141/2024 – 84, který ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 3. 2025, číslo jednací 4 To 76/2025 – 117, nabyl právní moci dne 26. 3. 2025), který již nabyl právní moci, a to v trvání 12 měsíců, kdy obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou, dle ustanovení § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, na šest měsíců až tři léta, přičemž vyměřený trest, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnost, že dosud uložené tresty se u něho zcela minuly výchovným účinkem, když od páčání trestné činnosti jej zcela zjevně neodradily ani výkony jemu dříve uložených i citelných nepodmíněných trestů odnětí svobody. Nebezpečnost jednání obžalovaného, který, dle dalších doložených skutečností, je zjevně osobou soustavně neochotnou přizpůsobovat se jakýmkoli právním a společenským normám, je zvyšována nejen tím, že již byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, nýbrž i tím, že předmětných skutků současně dopustil se nedlouho poté, co ve věznici s ostrahou vykonal jemu dříve, za obdobný druh trestné činnosti, uložený nepodmíněný trest odnětí svobody. Z polehčujících okolností nelze, dle názoru soudu, zmínit ničeho, když sám obžalovaný poté, co před policejním orgánem spáchání předmětných skutků bez výhrady doznal, před soudem pak spáchání jednoho skutku zcela popřel a u druhého, přes opětovné doznání, uváděl jiný druh a množství odcizeného zboží. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaných skutků, zároveň pak i s ohledem na osobu samotného obžalovaného, považuje soud uložený společný nepodmíněný trest za zcela přiměřený a zjištěným skutečností přiléhavý, kdy současně byl zrušen výrok o vině a celý výrok o trestu, to z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 30. 1. 2025, číslo jednací 7 T 141/2024 - 84.
33. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u jeho osoby nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
34. Soud rovněž vyhověl řádně a včas uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., která se s tímto připojila ve výši 5 686, 90 Kč, a to zcela v plné požadované výši, neboť tato plně odpovídá hodnotě obžalovaným odcizeného zboží na prodejně v obou předmětných dnech.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 22. května 2025

JUDr. Jan Hartman
samosoudce